



Круглый стол  
«Оценка регулирующего  
воздействия: диалог бизнеса и власти», 12.10.2016

Шестопёров Олег

**О составе регионов,  
формирующих лучшие практики  
оценки регулирующего воздействия**

# Субъекты РФ, отмеченные в обзорах лучших практик МЭР и НИСИПП



## ОРВ в регионах: лучшие

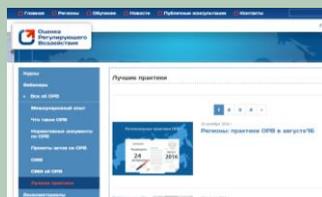
4 выпуска

(с апреля 2015 по март 2015)

5-й (2 кв. 2016) в подготовке

№	Название региона	Кол-во попаданий
1	Костромская область	5
2	Краснодарский край	5
3	Р-ка Северная Осетия-Алания	5
4	Тюменская область	5
5	Удмуртская Республика	5
6	Чувашская Республика	5
7	Волгоградская область	4
8	Вологодская область	4
9	Новосибирская область	4
10	Ульяновская область	4
11	Архангельская область	3
12	Омская область	3
13	Пермский край	3
14	Республика Дагестан	3
15	Томская область	3

№	Название региона	Кол-во попаданий
16	Магаданская область	2
17	Санкт-Петербург	2
18	Свердловская область	2
19	Смоленская область	2
20	Ивановская область	1
21	Липецкая область	1
22	Москва	1
23	Московская область	1
24	Республика Адыгея	1
25	Республика Мордовия	1
26	Ставропольский край	1
27	Республика Саха-Якутия	1
28	Ханты-Мансийский АО-Югра	1
29	Ямало-Ненецкий АО	1
30	Приморский край	1



## ОБЗОР

лучших практик проведения

оценки регулирующего

воздействия в субъектах РФ,

размещенных на портале orv.gov.ru

12 выпусков

(с мая 2015 по август 2015)

№	Название региона	Кол-во попаданий
1	Чувашская Республика	5
2	Костромская область	4
3	Краснодарский край	4
4	Новосибирская область	4
5	Республика Дагестан	4
6	Томская область	4
7	Хабаровский край	4
8	Ульяновская область	3
9	Пермский край	2
10	Санкт-Петербург	2
11	Свердловская область	2
12	Республика Башкортостан	2
13	Республика Коми	2

№	Название региона	Кол-во попаданий
14	Владимирская область	2
15	Ленинградская область	2
16	Архангельская область	1
17	Вологодская область	1
18	Липецкая область	1
19	Москва	1
20	Тюменская область	1
21	Ханты-Мансийский АО-Югра	1
22	Республика Татарстан	1
23	Севастополь	1
24	Новгородская область	1
25	Саратовская область	1
26	Самарская область	1

# Субъекты РФ: «ядро» лучших практик

Архангельская область    Санкт-Петербург  
 Волгоградская область    Чувашская Республика    Свердловская область  
 Хабаровский край    Краснодарский край    Костромская область    Республика Башкортостан  
 Новосибирская область    Республика Дагестан  
 Смоленская область    Ульяновская область    Томская область    Москва  
 Липецкая область    Тюменская область    Республика Северная Осетия-Алания    Ленинградская область  
**Удмуртская Республика**    Вологодская область  
 Магаданская область    Пермский край    Ханты-Мансийский АО-Югра  
 Омская область    Республика Коми    Владимирская область

К «ядру» отнесены регион с более 5 попаданиями в обзоры МЭР и НИСИПП, около ядра – 2-4 попадания



# Кейс: квотирование рабочих мест для инвалидов

**42%** РАБОЧИХ МЕСТ для ИНВАЛИДОВ  
от установленной нормы в секторе  
предприятий от 100 занятых НЕ СОЗДАНО  
или **17,6** тыс. мест



**Предложение разработчика законопроекта:** распространить квотирование на предприятия от 35 до 100 занятых и установить 3%

**1.0. Сохранить «как есть»**  
(2% только для крупных предприятий)

**1.1. Квота «как есть», но реализовать мероприятия по улучшению правоприменения**

**2.1. Увеличить квоту крупным предприятиям, но реализовать доп. мероприятия по улучшению правоприменения**

**3.0. Распространить квотирование на малые предприятия (3%)**

**2.0. Увеличить квоту крупным предприятиям**

## ПО ВАРИАНТАМ ОЦЕНИВАЕТСЯ

**А** Емкость (кол-во незаполненных мест, которые могут быть заняты инвалидами)

**Б** Издержки и выгоды в целом и по группам:

- крупный бизнес
- малый бизнес
- город (бюджет)
- инвалиды

**В** Нагрузка по издержкам на 1 предприятие

# Кейс: квотирование рабочих мест для инвалидов

Потенциальная нагрузка на оборот малых предприятий, размер издержек в расчете на одного работника при вариантах 3.0 и 3.1 **в 4 раза выше, чем для крупных и средних предприятий**



Оптимальный выбор – сохранение статус-кво (квота в 2% распространена только на организации свыше 100 занятых), но при реализации комплекса мероприятий по устранению текущих проблем и рисков регулирования – вариант 1.1

Затронутые группы	Вариант 1.1	Вариант 2.1	Вариант 3.1
<b>1. Размер издержек субъектов хозяйственной деятельности (в % от оборота)</b>			
Организации с численностью свыше 100 человек	0,02	0,03	0,02
Организации с численностью от 35 до 100 человек	–	–	<b>0,07</b>
<b>2. Размер издержек (в рублях на одного занятого)</b>			
Организации с численностью свыше 100 человек	2 216	3 243	2 216
Организации с численностью от 35 до 100 человек	–	–	<b>9 075</b>

**Емкость: малые предприятия не смогут физически принять всех незанятых инвалидов – при квоте в 3% в любом случае останется дефицит рабочих мест для них**

Если увеличить долю заполненных квотируемых мест для инвалидов на крупных и средних предприятиях на 14 п.п., (с 58% до 72%), то это равноценно выполнению всеми малыми предприятиями максимально возможной квоты в 3%

# Кейс: квотирование рабочих мест для инвалидов



## • Текущий контроль не эффективен

Объем наложенных штрафов  
за невыполнение квоты

≈ 450 руб. *в среднем на число предприятий,  
не соблюдающих квоты*

≈ 90 руб. *в среднем на число не созданных  
рабочих мест для инвалидов*

а затраты на оснащение  
1 рабочего места для инвалида

≈ 50 000 руб.

Ежегодными проверками  
охвачено менее 2,0%  
субъектов, подпадающих  
под регулирование

**Чтобы ожидать  
выполнения квот  
надо резко повысить  
эффективность  
и охват контроля**

## ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ СВЯЗАНО С УСТРАНЕНИЕМ ТЕКУЩИХ ПРОБЛЕМ РЕГУЛИРОВАНИЯ

В 2014 году  
субсидии предоставлены  
только 9 организациям,  
или менее 0,05% лиц,  
подпадающих под  
квотирование

**Необходимо изменить  
механизм  
субсидирования**

## • Субсидирование создания мест не эффективно

198,2  
тыс. руб.

**РФ в целом**

794,0  
тыс. руб.

**Москва**

Объем субсидий на создание специальных рабочих мест  
для инвалидов в расчете на 1 созданное место

**Экспертный подсчет: размер издержек  
на 1 инвалида – около 270 тыс. руб.  
за первый год**



Приведенный кейс – пример того,  
как удалось отбить законопроект за счет:

- а) количественных расчетов**
- б) МСП-теста в его классическом виде**
- в) анализа «почему не устраивает статус-кво»**

**Но когда мы смотрим отчеты и заключения субъектов РФ,  
то чаще всего количественных расчетов не находим**



# МЭР вводит методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской деятельности

Методика оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования утверждена приказом Минэкономразвития России от 22.09.2015 г. № 669

## Стандартные издержки субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности

### 1 информационные

затраты на сбор, подготовку и предоставление органам публичной власти информации (документов, сведений) в соответствии с требованиями акта, проекта акта, в том числе затраты на поддержание готовности предоставить необходимую информацию по запросу со стороны органов власти или их уполномоченных представителей

### 2 содержательные

затраты на реализацию положений акта, проекта акта, не связанные с выполнением информационных требований



Для пользователей [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) создан «Калькулятор издержек»

# Информационные VS. Существенные

	Информационные	Существенные
<p>Постановление Правительства Москвы «О размещении сезонных (летних) кафе при стационарных предприятиях общественного питания»</p>	<p>Изменения издержек на включение в схему размещения летних кафе незначительны, отчетность и проверки отсутствуют</p>	<p>Издержки по преждевременному выбытию оборудования летних кафе, не соответствующего новым требованиям, и на приобретение оборудования, соответствующего новым требованиям:</p> <p><b>211,0 млн руб.</b></p> <p><b>200 раз</b></p>
<p>Внесение изменений в Закон города Москвы «О квотировании рабочих мест» – установление квоты в 3% для предприятий с численностью занятых от 35 до 100 человек</p>	<p>Отчетность перед госорганами и проверки:</p> <p><b>7,3 млн руб.</b></p>	<p>Создание рабочих мест, обустройство среды, трудоустройство инвалидов:</p> <p><b>2589,8 млн руб.</b></p> <p><b>350 раз</b></p>

**На требования к оборудованию, помещению, другим аспектам деятельности затраты чаще всего больше, чем на информационные требования.**

Существенные требования оценивать сложнее, методы выяснения «существеннее» по затратам

# Оценка стандартных издержек в субъектах РФ



По результатам мониторинга НИСИПП:

- отмечены в номинации «Лучшие расчеты»
- также отмечены в номинацию «Они применяли МСИ»



Оцифровка издержек на процедуры есть, но в немногих регионах.  
 Оцифровка существенных требований – большая редкость.  
 Но они то существеннее...

Вывод:

**Даже лучшие регионы  
еще в начале пути**



**Спасибо за внимание!**

**Шестопёров Олег**  
olshest@nisse.ru